

U s n e s e n í

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne **9. listopadu 2012** v trestní věci odsouzeného [REDAKCE], nar. [REDAKCE] t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici [REDAKCE] o návrhu státního zástupce na povolení obnovy řízení u odsouzeného [REDAKCE] v jeho neprospěch, **t a k t o :**

Podle § 284 odst. 1 tr. řádu se povoluje obnova řízení v trestní věci vedené u Krajského soudu v Hradci Králové pod sp.zn. 1 T 8/2011 ohledně odsouzeného [REDAKCE], nar. [REDAKCE], t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici [REDAKCE] a současně se zrušuje z rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 20.12.2011, č.j. 1 T 8/2011-666 výrok o uložení trestu odnětí svobody v trvání 7 roků, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou, jakož i všechna další rozhodnutí na zrušený výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu.

O d ů v o d n ě n í

Rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 20.12.2011, č.j. 1 T 8/2011-666 byl odsouzený [REDAKCE] uznán vinným zločinem loupeže podle § 173 odst. 1,2 písm. b) tr. zákoníku a odsouzen k trestu odnětí svobody na 7 roků, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. Tento rozsudek nabyl právní moci dne 28.2.2012, kdy odvolání odsouzeného [REDAKCE] bylo jako nedůvodné zamítnuto.

Po právní moci předmětného rozsudku pak vyšlo najevo, že odsouzený [REDAKCE] neměl v opisu z rejstříku trestů, ze kterého Krajský soud v Hradci Králové vycházel při rozhodování o výměře uloženého trestu evidováno odsouzení, ohledně kterého byly splněny zákonné podmínky souběhu podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku. Konkrétně se jednalo o odsouzení Okresního soudu v Chrudimi, sp.zn. 2 T 237/2010, kdy rozsudkem téhož soudu ze dne 31.8.2011, č.j. 2 T 237/2010-62 byl odsouzený [REDAKCE] uznán vinným přečinem krádeže, kterého se dopustil v rozmezí dnů [REDAKCE].2010 do [REDAKCE].2010 a za který byl mu byl uložen trest obecně prospěšných prací 100 hodin. Tento rozsudek nabyl právní moci dne 2.11.2011. Uvedený trest odsouzený doposud nevykonal, a to ani zčásti, jak vyplynulo ze spisu Okresního soudu Chrudim.

S ohledem na tyto skutečnosti pak byly splněny podmínky ustanovení § 278 odst. 1 tr. řádu, kdy vyšla najevo nová významná skutečnost, mající vztah k poměrům pachatele, to je odsouzeného [REDAKCE], a to ohledně jeho dosavadního života z hlediska rozsahu již spáchané trestné činnosti, jde o skutečnost, ze které vyplývá nesprávnost rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ve výroku o trestu ohledně tohoto odsouzeného, kterému měl být správně rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové uložen trest souhrnný, a to ve vztahu k přečinu krádeže, jímž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Chrudimi ze dne 31.8.2011, sp.zn. 2 T 237/2010.

Tyto skutečnosti vyplývají z návrhu státního zástupce, který podal návrh na povolení obnovy řízení dne 24.9.2012 (č.l. 890) v neprospěch odsouzeného.

Krajský soud s ohledem na návrh státního zástupce nařídil veřejné zasedání, ve kterém vyslechl odsouzeného, který v podstatě se nevyjádřil k tomuto návrhu. Obhájce odsouzeného pak navrhoval zamítnutí návrhu na povolení obnovy řízení s odůvodněním, že uloženým nepodmíněným trestem odnětí svobody v trvání 7 roků, krajský soud zohlednil i poměry odsouzeného a tedy nejde o trest, který by byl nepřiměřeně přísný i s ohledem na odsouzení Okresního soudu v Chrudimi. Navrhl zamítnutí návrhu.

Krajský soud s ohledem na usnesení Vrchního soudu v Praze v této věci ze dne 28.2.2012 pak dospěl k závěru, že byly splněny podmínky ustanovení § 278 odst. 1 tr. řádu o povolení obnovy řízení, neboť uvedený zločin loupeže, jímž byl odsouzený uznán vinným rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové a přečin krádeže, kterým byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Chrudimi, jsou v souběhu a za dané situace bylo povinností krajského soudu uložit trest souhrnný, avšak šlo o skutečnost, kterou krajský soud v době rozhodování neznal a nevěděl i s ohledem na právní moc rozhodnutí Okresního soudu v Chrudimi.

Vzhledem k tomu, že krajský soud dospěl k závěru, že byly splněny podmínky o povolení obnovy řízení ve vztahu k odsouzenému [REDAKCE] ohledně uloženého trestu, pak krajský soud ve smyslu ustanovení § 284 odst. 1 tr. řádu návrhu vyhověl a výrok o trestu z rozsudku krajského soudu zrušil, jakož i všechna další rozhodnutí obsahově na zrušený výrok navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu.

Poučení: Proti tomuto usnesení lze podat stížnost ve lhůtě tří dnů od jeho oznámení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Hradci Králové.

V Hradci Králové dne 9.listopadu 2012

Předsedkyně senátu:
JUDr. Anna Bímová , v.r.

Za správnost vyhotovení:

[REDAKCE]

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 9.11.2012
V Hradci Králové dne 14.11.2012

Doložku vyhotovila: [REDACTED]